



INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na realizację zadania:
„Usługa wykonania projektu graficznego i DTP broszury”.

1. Nazwa, miejsce siedziby wykonawcy, którego ofertę wybrano:
Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Artmask Group Mateusz Kowalski, Luboń, NIP 7773113253
2. Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty poddane końcowej ocenie punktowej, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:


Nr oferty:	Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty:	Liczba punktów przyznanych ofercie w poszczególnych kryteriach oceny:		Łączna punktacja:
		a) Łączna cena brutto oferty	b) Doświadczenie wykonawcy - Liczba punktów przyznanych za wykonane projekty	
1.	Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz	(2 160,00/3 360,00)*60 = 38,57 pkt	20	58,57
2.	Artmask Group Mateusz Kowalski	(2 160,00/2 160,00)*60 = 60,00 pkt	40	100,00
3.	Ewelina Antoniuk	(2 160,00/2 375,00)*60 = 54,57 pkt	0	54,57
4.	Monika Belec Firma Reklamowa GRAF MEDIA	(2 160,00/4 725,00)*60 = 27,43 pkt	40	67,43

3. Uzasadnienie wyboru oferty:

Wybrana oferta wpłynęła we właściwym terminie, spełnia wymogi formalne, w wyniku przeprowadzonej oceny uzyskała największą liczbę punktów, spełnia wymagania określone w Szczegółowym Opisie Zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do protokołu i mieści się w założonej kwocie brutto, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem:

1. Grupa Goldwing Sp. z o.o. – oferta nie została złożona zgodnie z pkt. IX i X Zaproszenia do złożenia oferty, w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
2. Kirill Trosko – oferta złożona w dwóch wersjach papierowej i elektronicznej, zawiera 2 różne kwoty brutto na wykonanie zadania: w Formularzu Oferty – 1 720,00 zł, w opisie na Bazie Konkurencyjności, na liście złożonych ofert – 2 220,00 zł. Ponadto, zgodnie z informacją podaną na stronie CEIDG, oferent planuje od 01.06.2024 zawieszenie działalności gospodarczej, co nie gwarantuje prawidłowej realizacji umowy. W związku z powyższym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
3. Paweł Piętka Studio Grafpa - oferta nie została podpisana zgodnie z pkt. IX.1 Zaproszenia do złożenia oferty), w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
4. SAGIER Sp. z o.o. Sp. komandytowa - oferta nie została podpisana zgodnie z pkt. IX.1 Zaproszenia do złożenia oferty), w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
5. VIS-MEDIA sc Grzegorz Kamiński Iwona Kamińska – w związku z wątpliwościami dotyczącymi reprezentacji podmiotu wystosowano do Oferenta zapytanie w tym zakresie. Odpowiedź nie wpłynęła, w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
6. Europrint M. Szela, T. Szela - ze względu na wystąpienie przesłanki rażąco niskiej ceny (w stosunku do szacowanej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej złożonych ofert) zwrócono się do Wykonawcy o przesłanie stosownych wyjaśnień i uzasadnienie kalkulacji ceny. Odpowiedź była niekompletna, w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
7. Pracownia C&C Sp. z o.o. ze względu na wystąpienie przesłanki rażąco niskiej ceny (w stosunku do szacowanej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej złożonych ofert) zwrócono się do Wykonawcy o przesłanie stosownych wyjaśnień i uzasadnienie kalkulacji ceny. Odpowiedź zawierała błędy obliczeniowe oraz niespójności, w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.

KIEROWNIK BIURA
"Oddział Programu Współpracy Transgranicznej"
POLSKA BIALOBYTOK UKRAJNA 2014-2020 w Rzeszowie

Alicja Wośiła-Majewska